

# ГРОМАДСЬКИЙ



# КОНТРОЛЬ

вих. 875/22  
від 02.11.2022

Директору  
КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА  
“ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН” ДМР  
Доценко Сергію Юрійовичу  
м. Дніпро, вул. Курчатова, 8  
[dmetrokr@gmail.com](mailto:dmetrokr@gmail.com)

від Громадської організації “Платформа  
Громадський контроль”

Код ЄДРПОУ: 39689459

Місцезнаходження: вул. Ульянова, буд. 24, офіс 9

Адреса для листування: 49101,  
м. Дніпро, пр. Пушкіна 21, а/с 5463

Тел.: +38056-717-07-04

E-mail: [gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com)

## Інформаційний запит № 875

13 червня 2016 року КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради уклало договір з компанією “Limak Construction Industry and Trade Inc” на будівництво метрополітену в м. Дніпро, що відомо з контракту №1А “Завершение строительства метрополитена в г. Днепрпетровске” між КП “Дніпровський метрополітен” ДМР та Лимак Іншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. від 16.07.2016 року.

19 жовтня стало відомо, що міському голові Дніпра Філатову Б.А. запропонував хабар бізнесмен Микитась М.В. За допомогою хабара, Микитась намагався укласти контракт на будівництво метрополітену (посилання на цю новину на офіційному сайті НАБУ - <https://nabu.gov.ua/novyny/eksnardepa-vykryly-na-sprobi-pidkupu-mera-dnipra>). Це є прямим свідченням того, що компанія “Limak Construction Industry and Trade Inc” або інша компанія припинила роботи з будівництва метрополітену в м. Дніпро.

Проте, після розірвання договору в публічному доступі не з’явилися акти виконаних робіт у період між укладенням договору і його розірванням, що становить суспільний інтерес, оскільки на проведені з 13.06.2016 р. до моменту розірвання роботи було витрачено бюджетні кошти м. Дніпро.

Юридична адреса:  
м. Дніпро  
вул. Ульянова, 24, офіс 9, 49000  
Поштова адреса:  
м. Дніпро  
49101, пр. Пушкіна, 21, а/с 5463  
ЄДРПОУ 39689459  
тел. +38 (056) 717 07 04  
[gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com)  
[www.gromko.dp.ua](http://www.gromko.dp.ua)  
[f gromkontrol.ua](https://www.facebook.com/gromkontrol.ua)

Відповідно до ч. 4 ст. 21 Закону України “Про доступ до публічної інформації”, при наданні особі інформації про себе та інформації, що становить суспільний інтерес, плата за копіювання та друк не стягується.

**Однак воєнний час не скасовує необхідність дотримання закону.** У даному випадку, обмеження доступу до публічної інформації ніяк не сприяє обороноздатності країни, а навпаки зменшує здатність суспільства до опору російській агресії та може призвести до загибелі серед цивільного населення.

Під час воєнного стану необхідно ще прискіпливіше оцінювати будь-яке обмеження права, в тому числі і права на інформацію.

Конкретні обсяги обмежень визначаються як заходи правового режиму воєнного стану у ст. 8 Закону України «Про правовий режим воєнного стану». Їх можуть запроваджувати військове командування разом із військовими адміністраціями із залученням органів виконавчої влади та місцевого самоврядування.

Свободи інформації стосується лише один захід правового режиму воєнного стану, а саме п. 11, який дозволяє «регулювати у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України, роботу постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг, поліграфічних підприємств, видавництв, телерадіоорганізацій, телерадіоцентрів та інших підприємств, установ, організацій і закладів культури та засобів масової інформації, а також використовувати місцеві радіостанції, телевізійні центри та друкарні для військових потреб і проведення роз’яснювальної роботи серед військ і населення; забороняти роботу приймально-передавальних радіостанцій особистого і колективного користування та передачу інформації через комп’ютерні мережі».

Із зазначеної норми вбачається, що можливі обмеження пов’язані лише із поширенням інформації організаціями, але не з її збором громадянами або громадськими організаціями.

**Більше того, ст. 9 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» зобов’язує органи державної влади продовжувати здійснювати повноваження, надані їм Конституцією та законами України.**

Слід також зазначити, що Закон України «Про правовий режим воєнного стану» не містить жодного прямого чи опосередкованого права обмежувати конституційні права на інформацію та звернення.

Таким чином, положення Закону України «Про доступ до публічної інформації» усіма розпорядниками інформації, мають виконуватися у повному обсязі.

Правовий режим воєнного стану не може використовуватися як привід для порушення прав громадян, гарантованих Конституцією.

**Тож у разі наявності технічної та організаційної можливості державні органи як розпорядники публічної інформації зобов’язані надавати відповіді на запити громадян. Законодавство ніяк не дозволяє посилаючись на воєнний стан обмежувати доступ до інформації та відтермінувати надання відповіді до кінця**



воєнного стану, звертаємо на це вашу особливу увагу, та у відповіді на це не посилатися.

Ще раз звертаємо увагу, що ці документи мають суспільно важливу інформацію та мають бути надані та ніяк не можуть бути секретними.

В той же час, у Дніпровської міської ради та КП Дніпровський метрополітен вже були суди по не наданню інформації про контракт на будівництво метрополітену. Справа 160/10108/20 Рішення 1 інстанції <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91842332> (Додаток №1) рішення 2 інстанції <https://reyestr.court.gov.ua/Review/94069436>. Тож ви точно знаєте, що така інформація є публічною, та за ненадання її Вас можуть притягнути до адміністративної відповідальності. Тому просимо не зловживати аспектом ненадання інформації, адже тоді нам доведеться звертатися до суду та інших інстанцій по притягненню Вас до відповідальності. Звертаємо окрему увагу, що під час війни по подібним інформаційним запитам ми вже виграли справи в 1 інстанції в судах з Дніпровською міською радою і аспект війни ніяк не впливає на неможливість надання відповідної інформації, а розпорядник інформації згідно закону має надавати таку інформацію.

Окремо звертаємо увагу, що ми надсилали подібні листи/інфозапити де можливо неточно вказали назву фірми по забудові метрополітену. На листи з вихідними номерами 799/22 від 24.10.2022(Додаток №2), 649/22(Додаток №3), 650/22(Додаток №4), 651/22(Додаток №5) від 15.09.2022 ми так і не отримали відповідні відповіді по суті з необхідними документами які запитували. По усім цим листам в нас є трекінги укрпошти, що ви листи отримали.

На підставі Закону про звернення громадян, статей 1, 13, 19, 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації» від 13 січня 2011 року, які надають право звертатись із запитами до розпорядників інформації щодо надання публічної інформації, враховуючи високий суспільний інтерес мешканців м. Дніпра, щодо метробудування, -

#### ПРОШУ:

1. Надати копії актів виконаних робіт/наданих послуг щодо будівництва метрополітену в місті Дніпро з 2016 року, зокрема, але не виключно, копії актів виконаних робіт/наданих послуг по Договору/Контракту №1А “Завершение строительства метрополитена в г. Днепропетровске” між КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради та Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. від 16.07.2016 року або з компанією “Limak Construction Industry and Trade Inc” стосовно будівництва метрополітену в м. Дніпро.
2. Надати копії документів про оплату (наприклад платіжні доручення, касові ордери, квитанції, фіскальні чеки,) по будівництву/завершенню будівництва метрополітену в місті Дніпро з 2016 року. Зокрема але не виключно, надати копії документів, що підтверджують оплату згідно з контрактом №1А “Завершение строительства метрополитена в г. Днепропетровске” між КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради та Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. від 16.07.2016 або з “Limak Construction Industry and Trade Inc”.

3. Зазначити загальну суму оплати за Договором/Контрактом №1А “Завершение строительства метрополитена в г. Днепропетровске”, або надати відповідні документи.
4. Надати копію Договору/Контракту з усіма додатками №1А “Завершение строительства метрополитена в г. Днепропетровске” між КП “Дніпровський метрополітен” ДМР та Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. від 16.07.2016. Якщо в назві фірми є помилка то надайте договір/контракт з юридичною особою яка будувала/добудовувала метрополітен в м.Дніпро ( з одного боку договір/контракт підписав прямо або ні КП “Дніпровський метрополітен”) ДМР. Зокрема, але не виключно, просимо надати копію договору/контракту №1А від 16.07.2016.
5. Надати копії листів за 2022 рік, які надіслано Підрядником, який виконував роботи по будівництву метрополітену або по добудові метрополітену в м. Дніпро, зокрема, але не виключно, листи від Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. та “Limak Construction Industry and Trade Inc”.
6. Надати копію відповідей на листи (що зазначені в п. 5 прохальної частини), які були отримані КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради протягом 2022 року, від Підрядника, який виконував роботи по будівництву метрополітену або по добудові метрополітену в м. Дніпро, зокрема, але не виключно, листи від Лимак Иншаат Санаи ве Тиджарет А.Ш. та “Limak Construction Industry and Trade Inc”. Також просимо надати копії відповідей на ці листи.
7. Надати копію листа LET-LIM-DMC-000988 від 12.08.2022.
8. Якщо документи, які запитуються у прохальної частини, а саме, пунктах №1, №2, №3, №4, №5, №6, №7 знаходяться у іншого розпорядника інформації, просимо направити цей запит належному розпоряднику/ належним розпорядникам з одночасним повідомленням про це запитувача, шляхом надіслання копій таких пересилань на електронну чи поштову адресу Громадської організації “ПЛАТФОРМА Громадський контроль”.
9. Прошу надати відповідь в електронному вигляді на пошту gromkontrol.ua@gmail.com. а копію відповіді надіслати у друкованому вигляді, надіславши її на адресу для листування: 49101, м. Дніпро, пр. Пушкіна, 21, а/с 5463.

#### Додатки:

1. Рішення I та II інстанції по справі 160/10108/20  
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/91842332>  
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94069436>
2. Лист ГО “Платформа Громадський контроль” вих.№799/22 від 24.10.2022
3. Лист ГО “Платформа Громадський контроль” вих.№649/22 від 15.09.2022
4. Лист ГО “Платформа Громадський контроль” вих.№650/22 від 15.09.2022
5. Лист ГО “Платформа Громадський контроль” вих.№651/22 від 15.09.2022

Голова правління ГО  
“Платформа Громадський Контроль”



Д. СЕЛІН

## ДОДАТОК №1

Категорія справи № 160/10108/20: **Адміністративні справи (з 01.01.2019); Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав, зокрема щодо; забезпечення права особи на доступ до публічної інформації.**

Надіслано судом: **29.09.2020**. Зареєстровано: **29.09.2020**. Оприлюднено: **30.09.2020**.

Дата набрання законної сили: **28.12.2020**

Номер судового провадження: **не визначено**



### **ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

25 вересня 2020 року Справа № 160/10108/20 Дніпропетровський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді: Ількова В.В.,

при секретарі: Мартіросян Г.А.,

розглянувши у порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи у місті Дніпрі адміністративну справу №160/10108/20 за позовом Громадської організації "Європейська суспільна ініціатива" до Дніпровської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на стороні відповідача Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії,-

#### **ВСТАНОВИВ:**

#### **I. ПРОЦЕДУРА**

1. 25.08.2020 року до Дніпропетровського окружного адміністративного суду надійшла позовна заява Громадської організації "Європейська суспільна ініціатива" до Дніпровської міської ради, в якій позивач просить суд:

- визнати протиправною бездіяльність розпорядника інформації - Дніпровської міської ради (49000, місто Дніпро, просп. Дмитра Яворницького, буд. 75, код ЄДРПОУ 26510514), що полягає в ненаданні Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" публічної інформації на підставі Законів України "Про доступ до публічної інформації", "Про інформацію", згідно запиту публічної інформації від 28.07.2020 року номер 1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР, а саме:

скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ



АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену);

- зобов'язати Дніпровську міську раду (49000, місто Дніпро, просп. Дмитра Яворницького, буд. 75, код ЄДРПОУ 26510514), протягом п'яти днів з дня набрання рішенням суду чинності, надати Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" відкриту публічну інформацію згідно запиту публічної інформації від 28.07.2020 року номер 1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР, а саме:

скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛИМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену).

2. Відповідно до витягу з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 25.08.2020 року передано на розгляд судді Ількову В.В.

3. Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 27.08.2020 року залучено до участі в адміністративній справі №160/10108/20 за позовом Громадської організації "Європейська суспільна ініціатива" до Дніпровської міської ради про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії, третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на стороні відповідача Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради (49038, м.Дніпро, вул.Курчатова, 8, код ЄДРПОУ 21927215), відкрито спрощене позовне провадження в адміністративній справі №160/10108/20 та призначено розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без виклику учасників справи в порядку положень ст.262 КАС України.

4. Також, ухвалою суду від 27.08.2020 року було витребувано у відповідача належним чином засвідчені копії таких документів:

- запит позивача публічної інформації №1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР від 28.07.2020 року, звернутий до Дніпровської міської ради;

- відповідь Дніпровської міської ради на запит позивача публічної інформації №1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР від 28.07.2020 року,

- лист КП "Дніпровський метрополітен" №25/1332 від 07.08.2020 року;

- розпорядження міського голови від 07.12.2011 року № 975-р "Про затвердження Переліку відомостей виконавчих органів Дніпровської міської ради, які належать до інформації з обмеженим доступом, та відомостей, які не містять публічної інформації", за наявності зі змінами та доповненнями, а також іншій наявній докази щодо суті спору.

5. 03.09.2020 року третьою особою до суду було подано клопотання про залишення позовної заяви без розгляду, з підстав передбачених ст.ст. 166,240 КАС України.

6. 16.09.2020 року від відповідача до канцелярії суду надійшов відзив на адміністративний позов з додатками та доказами направлення позивачу, а також із витребуваними ухвалою суду доказами по справі.

7. 16.09.2020 року відповідачем також до суду було подано клопотання про залишення позовної заяви без розгляду, з підстав передбачених п.3 ч.1 ст. 240 КАС України.

8. За приписами статті 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

9. Згідно ч.5 ст.262 Кодексу адміністративного судочинства України, суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами.

10. У відповідності до вимог ст.258 Кодексу адміністративного судочинства України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

11. Отже, рішення у цій справі приймається судом 25.09.2020 року, тобто у межах строку встановленого ст.258 Кодексу адміністративного судочинства України.

## II. ДОВОДИ ПОЗИВАЧА

12. У позовній заяві зазначено, що 29.07.2020 року Громадська організація «Європейська суспільна ініціатива» звернулася до Дніпровської міської ради із запитом на інформацію від 28.07.2020 року номер 1/ДОК-ЛМК-ДГ-МТР, у відповідності до положень Законом України «Про доступ до публічної інформації».

13. У запиті, посилаючись на Закон України «Про доступ до публічної інформації», позивач просив надати скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАІ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену).

14. Відповідь Позивач просив надіслати на електронну пошту NGO.EUROINIT@GMAIL.COM.

15. На запит позивач отримав відповідь у вигляді листа Комунального підприємства "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради від 07.08.2020 року номер 25/1332 за підписом в.о. керівника групи управління проектом, в якому позивачу було офіційно повідомлено, що Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради не володіє інформацією щодо договору, тобто не є розпорядником запитуваної інформації.

16. На думку позивача, з боку відповідача наявна протиправна бездіяльність у наданні запитуваної інформації, що суперечить вимогам чинного законодавства України і порушує право позивача на отримання інформації, у зв'язку із чим позивач звернувся до суду із цим позовом за захистом своїх порушених прав.

## III. ДОВОДИ ВІДПОВІДАЧА

17. Відповідач позов не визнав, просив суд відмовити у задоволенні позову.

18. В обґрунтування своєї позиції відповідач зазначив, що позивач звернувся до Дніпровської міської ради із запитом на інформацію від 28.07.2020 року № 1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР і отримав відповіді від департаменту транспорту та транспортної інфраструктури Дніпровської міської ради (лист від 04.08.2020 № 4/4-464), а також від Комунального підприємства «Дніпропетровський метрополітен» Дніпропетровської міської ради (лист від 07.08.2020 № 25/1332).

19. Так, у листі департаменту транспорту та транспортної інфраструктури Дніпровської міської ради позивача було повідомлено, що головним розпорядником запитуваної інформації є Комунальне підприємство «Дніпропетровський метрополітен» Дніпропетровської міської ради.

20. Комунальне підприємство є розпорядником інформації відповідно до пункту 4 частини другої статті 13 Закону «Про доступ до публічної інформації» де зазначено, що до розпорядників інформації, зобов'язаних оприлюднювати та надавати за запитами інформацію, визначену в цій статті, у порядку, передбаченому цим Законом, прирівнюються суб'єкти господарювання, які володіють: іншою інформацією, що становить суспільний інтерес (суспільно необхідною інформацією).

21. У свою чергу, предметом суспільного інтересу вважається інформація, яка свідчить про загрозу державному суверенітету, територіальній цілісності України: забезпечує реалізацію конституційних прав, свобод і обов'язків; свідчить про можливість порушення прав людини, введення громадськості в оману, шкідливі екологічні та інші негативні наслідки діяльності (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб тощо.

22. З огляду на характер суспільно необхідної інформації законодавство не надає вичерпного визначення цього поняття. Гнучкість законодавства в цьому аспекті надає можливість визначати, чи є інформація суспільно необхідною, в кожному конкретному випадку.

23. Згідно із ч.3 ст. 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації» розпорядник інформації, який не володіє запитуваною інформацією, але якому за статусом або характером діяльності відомо або має бути відомо, хто нею володіє, зобов'язаний направити цей запит належному розпоряднику з одночасним повідомленням про це запитувача. У такому разі відлік строку розгляду запиту на інформацію починається з дня отримання запиту належним розпорядником.

24. Так, на виконання приписів цього Закону департаментом було перенаправлено запит позивача за належністю до КП «Дніпропетровський метрополітен» Дніпропетровської міської ради з одночасним повідомленням про це заявника.

25. Відповідно до ч.3 ст. 10 Статуту територіальної громади м.Дніпра, затвердженого рішенням міської ради від 20.05.2020 року № 63/57, акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування міста, прийняті згідно з чинним законодавством, обов'язкові для виконання всіма розташованими на території м.Дніпра підприємствами, установами і організаціями незалежно від їх форм власності, а також посадовими особами, громадянами та об'єднаннями громадян.

26. КП «Дніпропетровський метрополітен» Дніпропетровської міської ради згідно із п. 1.5. Статуту є юридичною особою та від свого імені виступає позивачем та відповідачем у суді, несе відповідальність за результати своєї господарської діяльності.

27. Так, на виконання вищезазначених рішень міської ради, КП «Дніпропетровський метрополітен» Дніпропетровської міської ради, виступаючи замовником на будівництво першої черги метрополітену в м.Дніпропетровську, самостійно укладає договори, контракти та інші офіційні документи що стосується проектних, підготовчих та будівельних робіт із відповідними організаціями.

28. Враховуючи вищевикладене, департаментом транспорту та транспортної інфраструктури Дніпровської міської ради, як виконавчим органом міської ради, якому було доручено розглянути запит на інформацію позивача від 28.07.2020 року №1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР, правильно перенаправлено його до належного розпорядника інформації КП «Дніпропетровський



метрополітен» Дніпропетровської міської ради, що не суперечить Закону України «Про доступ до публічної інформації».

29. Крім того, прес-служба міського голови, як головної посадової особи міської ради, надала офіційні коментарі міського голови з приводу будівництва метрополітену та обміну контрактами на це будівництво з підрядною організацією.

30. При цьому, жодної інформації щодо того хто є підписантом цього контракту 5 боку міської ради, у якого структурного підрозділу чи комунального підприємства перебуватиме цей контракт, витяг з якого просив у запиті позивач - не міститься, тобто скріншоти зроблені з сайту, які надані позивачем не є належним та допустимим доказом щодо того, що саме Дніпровська міська рада є належним розпорядником спірної інформації.

31. З огляду на вищевикладене, на думку відповідача, цей адміністративний позов заявлено до неналежного відповідача та відповідно який не підлягає задоволенню.

#### IV. ДОВОДИ ТРЕТЬОЇ ОСОБИ

32. Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 27.08.2020 року залучено до участі в адміністративній справі №160/10108/20 за позовом Громадської організації "Європейська суспільна ініціатива" до Дніпровської міської ради про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії, третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на стороні відповідача Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради (49038, м.Дніпро, вул.Курчатова, 8, код ЄДРПОУ 21927215), відкрито спрощене позовне провадження в адміністративній справі №160/10108/20 та призначено розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без виклику учасників справи в порядку положень ст.262 КАС України.

33. Також, цією ухвалою суду від 27.08.2020 року, КП "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради було запропоновано надати пояснення по справі №160/10108/20.

34. 03.09.2020 року третьою особою до суду було подано клопотання про залишення позовної заяви без розгляду, з підстав передбачених ст.ст. 166,240 КАС України.

35. Станом на 25.09.2020 року від КП "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради письмові пояснення по справі не надали, хоча третя особа повідомлялася судом належним чином згідно з положень КАС України, що також підтверджується матеріалами справи.

#### V. ОБСТАВИНИ СПРАВИ ТА ЗМІСТ СПІРНИХ ПРАВОВІДНОСИН

36. Дослідивши матеріали справи, судом встановлено, що Громадська організація "Європейська суспільна ініціатива" звернулася до Дніпровської міської ради із запитом на інформацію від 28.07.2020 року номер 1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР на підставі і в порядку, встановленому Законом України "Про доступ до публічної інформації".

37. У запиті, посилаючись на Закон України "Про доступ до публічної інформації", позивач просив надати скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену).

38. Відповідь на запит позивач просив надіслати на електронну пошту NGO.EUROINIT@GMAIL.COM.

39. На запит відповідач надав відповідь у вигляді листа Департаменту транспорту та транспортної інфраструктури Дніпровської міської ради від 04.08.2020 року №4/4-464, в якому позивачу було повідомлено, що головним розпорядником запитуваної Інформації є Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради й тому саме до нього направлений для розгляду запит.

40. У додатках до цього листа доданий лист Департаменту транспорту та транспортної інфраструктури Дніпровської міської ради до Комунального підприємства "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради від 04.08.2020 року №12/4-36 з проханням розглянути запит позивача.

41. Комунальним підприємством "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради від 07.08.2020 року №25/1332 надано відповідь у вигляді листа, в якому позивачу було повідомлено, що Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради не володіє інформацією щодо договору між Дніпровською міською радою та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ БЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ".

42. Таким чином, позивач не отримав відповіді на запит про надання публічної інформації по суті вкладених у нього питань, оскільки відповідач не вважає себе розпорядником запитуваної інформації, що зумовило позивача звернутися до суду з цим позовом.

43. Вирішуючи спір по суті заявлених позовних вимог суд виходить із такого.

## VI. ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ СПІРНИХ ПРАВОВІДНОСИН

44. Відповідно до ст.34 Конституції України кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір.

45. Згідно з ст.40 Конституції України усі мають право направляти індивідуальні чи колективні письмові звернення або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів, що зобов'язані розглянути звернення і дати обґрунтовану відповідь у встановлений законом строк.

46. Відповідно до п.3 ч.1 ст.1 Закону України "Про інформацію", інформація - будь-які відомості та/або дані, які можуть бути передані на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді.

47. Згідно з ч.1 ст.5 Закону України "Про інформацію", кожен має право на інформацію, що передбачає можливість вільного одержання, використання, поширення, зберігання та захисту інформації, необхідної для реалізації своїх прав, свобод і законних інтересів.

48. Закон України "Про доступ до публічної інформації" визначає порядок здійснення та забезпечення права кожного на доступ до інформації, що знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом, та інформації, що становить суспільний інтерес.

49. Відповідно до ч.1 ст.1 Закону України "Про доступ до публічної інформації" публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

50. Згідно з ч.1 ст.12 Закону України "Про доступ до публічної інформації" суб`єктами відносин у сфері доступу до публічної інформації є: 1) запитувачі інформації - фізичні, юридичні особи, об'єднання громадян без статусу юридичної особи, крім суб`єктів владних повноважень; 2) розпорядники інформації - суб`єкти, визначені у статті 13 цього Закону; 3) структурний підрозділ або відповідальна особа з питань доступу до публічної інформації розпорядників інформації.

51. Відповідно до ч.1 ст.13 Закону України "Про доступ до публічної інформації" розпорядниками інформації для цілей цього Закону визнаються: 1) суб`єкти владних повноважень - органи державної влади, інші державні органи, органи місцевого самоврядування, органи влади Автономної Республіки Крим, інші суб`єкти, що здійснюють владні управлінські функції відповідно до законодавства та рішення яких є обов`язковими для виконання; 2) юридичні особи, що фінансуються з державного, місцевих бюджетів, бюджету Автономної Республіки Крим, - стосовно інформації щодо використання бюджетних коштів; 3) особи, якщо вони виконують делеговані повноваження суб`єктів владних повноважень згідно із законом чи договором, включаючи надання освітніх, оздоровчих, соціальних або інших державних послуг, - стосовно інформації, пов`язаної з виконанням їхніх обов`язків; 4) суб`єкти господарювання, які займають домінуюче становище на ринку або наділені спеціальними чи виключними правами, або є природними монополіями, - стосовно інформації щодо умов постачання товарів, послуг та цін на них.

52. Згідно з ч.2 ст.13 Закону України "Про доступ до публічної інформації" до розпорядників інформації, зобов`язаних оприлюднювати та надавати за запитами інформацію, визначену в цій статті, у порядку, передбаченому цим Законом, прирівнюються суб`єкти господарювання, які володіють: 1) інформацією про стан довкілля; 2) інформацією про якість харчових продуктів і предметів побуту; 3) інформацією про аварії, катастрофи, небезпечні природні явища та інші надзвичайні події, що сталися або можуть статися і загрожують здоров`ю та безпеці громадян; 4) іншою інформацією, що становить суспільний інтерес (суспільно необхідною інформацією).

53. Відповідно до ч.3 ст.13 Закону України "Про доступ до публічної інформації" на розпорядників інформації, визначених у пунктах 2, 3, 4 частини першої та в частині другій цієї статті, вимоги цього Закону поширюються лише в частині оприлюднення та надання відповідної інформації за запитами.

54. З урахуванням ч.2 ст.29 Закону України "Про інформацію" предметом суспільного інтересу вважається інформація, яка свідчить про загрозу державному суверенітету, територіальній цілісності України; забезпечує реалізацію конституційних прав, свобод і обов`язків; свідчить про можливість порушення прав людини, введення громадськості в оману, шкідливі екологічні та інші негативні наслідки діяльності (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб тощо. Перелік видів інформації, що може бути предметом суспільного інтересу, не є вичерпним.

55. Відповідно до ч. 2 ст. 6 Закону України "Про доступ до публічної інформації" надання інформації може бути обмеженим якщо "обмеження доступу до інформації здійснюється відповідно до закону при дотриманні сукупності таких вимог: 1) виключно в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров`я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя; 2)розголошення інформації може завдати істотної шкоди цим інтересам; 3) шкода від оприлюднення такої інформації переважає суспільний інтерес в її отриманні" ("трискладовий текст").

56. Постанова Пленуму ВАСУ в пункті 6 визначає, що обмеження доступу до інформації (будь-якої) може бути правомірним тільки після застосування "трискладового тесту".



57. Так, з відмови у доступі до публічної інформації повинно вбачатися: якому з перелічених у пункті 1 частини другої статті 6 Закону № 2939-VI інтересів (далі - правомірні інтереси) відповідає обмеження, а також чому обмеження доступу відповідає зазначеному інтересу (інтересам); 2) у чому конкретно полягає шкода правомірному інтересу (інтересам); яким є причинно-наслідковий зв'язок між наданням доступу та можливим настанням шкоди; чому ця шкода є істотною; яка ймовірність настання шкоди внаслідок надання доступу до інформації (пункт 2 частини другої статті 6 Закону № 2939-VI); 3) чому шкода від надання інформації переважає суспільний інтерес в її отриманні (пункт 3 частини другої статті 6 Закону № 2939-VI) (щодо визначення суспільного інтересу див. пункт 6.4).

58. Відсутність висновку розпорядника інформації щодо наявності хоча б однієї зі згаданих трьох підстав "трискладового тесту" означає, що законних підстав для обмеження доступу до інформації немає, а відмова у доступі до публічної інформації є необґрунтованою.

59. Тому якщо під час розгляду справи в суді буде з'ясовано, що відмовляючи у задоволенні запиту на інформацію розпорядник не застосовував "трискладового тесту" або застосував його лише частково, то це є підставою для визнання такої відмови розпорядника протиправною."

60. Також, Пленум Вищого адміністративного суду України в Постанові від 29.09.2016 року № 10 зазначив, що інформація може вважатися суспільно необхідною, якщо її поширення сприяє: 1) дискусії з питань, що хвилюють суспільство чи його частину, необхідності роз'яснення питань, які важливі для актуальної суспільної дискусії; 2) з'ясуванню та розумінню причин, які лежать в основі рішень, які приймає державний орган, орган місцевого самоврядування, його службова чи посадова особа; 3) посиленню підзвітності і підконтрольності влади суспільству загалом, у тому числі шляхом забезпечення прозорості процесу підготовки і прийняття владних рішень; 4) дієвому контролю за надходженням та витрачанням публічних коштів, розпорядженням державним або комунальним майном, розподіленням соціальних благ; 5) запобіганню розтраті, привласненню публічних коштів і майна, запобіганню незаконному особистому збагаченню публічних службовців; 6) захисту навколишнього середовища, виявленню завданої або можливої шкоди екології, обізнаності суспільства про дійсний стан довкілля та чинники, які на нього впливають; 7) виявленню ризиків для здоров'я людей, для громадської безпеки і порядку, запобігання їм та їх наслідкам; 8) виявленню шкідливих для людини наслідків діяльності (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб; 9) інформуванню про діяльність органів публічної влади (державних органів, органів місцевого самоврядування), про їхні внутрішні правила, організацію роботи тощо; 10) інформуванню про діяльність та поведінку публічних осіб, тобто осіб, які обіймають посади публічної служби та/або користуються публічними ресурсами, а також, у ширшому значенні, осіб, які відіграють певну роль у громадському житті - в політиці, економіці, мистецтві, соціальній сфері, спорті чи у будь-якій іншій сфері; 11) викриттю недоліків у діяльності органів публічної влади, їхніх працівників; 12) виявленню порушень прав людини, зловживання владою, корупційних правопорушень, неетичної поведінки публічних службовців, невиконання (чи неналежного, недбалого виконання) ними своїх обов'язків, дискримінації за будь-якою ознакою; 13) інноваціям, науковим дослідженням; 14) економічному розвитку, підприємницькій діяльності, інвестиціям; 15) виявленню фактів введення громадськості в оману.

61. Визначення, чи відноситься інформація до інформації з обмеженим доступом обов'язково повинно враховувати: 1) чи не належить така інформація до винятків, зокрема, передбачених ч. 5 ст. 6 Закону про доступ; 2) чи розпорядник інформації застосував "трискладовий тест" щодо такої інформації.

62. Постановою Пленуму Вищого Адміністративного Суду України №10 від 29.09.2016 року "Про практику застосування адміністративними судами законодавства про доступ до публічної інформації" зазначено, що до публічної інформації відноситься:

уся інформація, що перебуває у володінні суб'єктів владних повноважень, тобто органів державної влади, інших державних органів, органів місцевого самоврядування, органів влади Автономної Республіки Крим, інших суб'єктів, що здійснюють владні управлінські функції відповідно до законодавства та рішення яких є обов'язковими для виконання (пункт 1 частини першої статті 13 Закону № 2939-VI);

інформація щодо використання бюджетних коштів юридичними особами, що фінансуються з державного, місцевих бюджетів, бюджету Автономної Республіки Крим (пункт 2 частини першої статті 13 Закону № 2939-VI);

інформація, пов'язана з виконанням особами делегованих повноважень суб'єктів владних повноважень згідно із законом чи договором, включаючи надання освітніх, оздоровчих, соціальних або інших державних послуг (пункт 3 частини першої статті 13 Закону № 2939-VI);

інформація щодо умов постачання товарів, послуг та цін на них, якщо йдеться про суб'єктів господарювання, які займають домінуюче становище на ринку або наділені спеціальними чи виключними правами, або є природними монополіями (пункт 4 частини першої статті 13 Закону № 2939-VI);

інформація про стан довкілля; якість харчових продуктів і предметів побуту; аварії, катастрофи, небезпечні природні явища та інші надзвичайні події, що сталися або можуть статися і загрожують здоров'ю та безпеці громадян;

інша інформація, що становить суспільний інтерес (суспільно необхідна інформація) (частина друга статті 13 Закону № 2939-VI).

## VII. ОЦІНКА СУДУ

63. Дослідивши докази по справі, встановлено, що Громадська організація "Європейська суспільна ініціатива" звернулася до Дніпровської міської ради із запитом на інформацію від 28.07.2020 року номер 1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР на підставі і в порядку, встановленому Законом України "Про доступ до публічної інформації".

64. Посилаючись на Закон України "Про доступ до публічної інформації", у запиті позивач просив надати скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЙ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену).

65. Відповідь на запит організація просила надіслати на електронну пошту NGO.EUROINIT@GMAIL.COM.

66. На запит відповідач надав відповідь у вигляді листа Департаменту транспорту та транспортної інфраструктури Дніпровської міської ради від 04.08.2020 року №4/4-464, в якому позивачу було повідомлено, що головним розпорядником запитуваної Інформації є Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради й тому саме до нього направлений для розгляду запит.

67. У додатках до цього листа доданий лист Департаменту транспорту та транспортної інфраструктури Дніпровської міської ради до Комунального підприємства "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради від 04.08.2020 року №12/4-36 з проханням розглянути запит позивача.

68. Комунальним підприємством "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради від 07.08.2020 року №25/1332 надано відповідь у вигляді листа, в якому позивачу було повідомлено, що Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради не володіє інформацією щодо договору між Дніпровською міською радою та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАІ БЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ".

69. Таким чином, позивач не отримав відповіді на запит про надання публічної інформації по суті вкладених у нього питань.

70. Згідно матеріалів справи, усі учасники підписаного договору стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену) є юридичними особами, інформація, про які є у вільному доступі в Єдиному державному реєстрі (крім реєстраційних номерів облікових карток платників податків та паспортних даних (стаття 11 Закону України від 15 травня 2003 року №755-IV "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань").

71. Відповідно до постанови КМ України від 18.11.2015 року №961, замовником будівництва першої черги метрополітену в м.Дніпропетровську визначено Дніпропетровську міську раду.

72. Результат проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену) стосується всіх мешканців міста Дніпро, засобів та методів пересування, маршрутів пересування по місту Дніпро, які використовують, можуть використовувати, будуть використовувати мешканці міста Дніпро.

73. За таких обставин, слід погодитися із позицією позивача, що такі дані складають суспільний інтерес, а саме інтерес суспільства або усередненого представника цієї спільноти, пов'язаного із забезпеченням його благополуччя, стабільності, безпеки та сталого розвитку.

74. Крім того, під час розгляду справи, встановлено наявність інформації на офіційному веб порталі <https://gorod.dp.ua> та офіційному веб порталі Дніпровської міської ради <https://dniprograda.gov.ua> про хід будівництва метрополітену, яка надана прес-службою Дніпровської міської ради.

75. Суспільно необхідна інформація не повинна бути обмежена в доступі.

76. У Постанові Пленуму ВАСУ у пунктах 5.1 та 5.17 вказано, що за загальним правилом публічна інформація є відкритою. Винятки з цього правила встановлюються законом (частина друга статті 1 Закону № 2939-VI, частина друга статті 20 Закону №2657-XII). Таким законом є Закон № 2939-VI. Положенням статті 6 Закону № 2939-VI, зокрема, встановлено види інформації, до якої може бути обмежено доступ, - конфіденційна, таємна та службова інформація (частина перша), та сукупність вимог, дотримання яких є обов'язковим для обмеження доступу до таких видів інформації (частина друга). Окремо суди повинні звертати увагу на перелік відомостей, що становлять службову інформацію (далі - Перелік), який затверджено практично всіма органами державної влади та органами місцевого самоврядування та до якого можуть бути включені відомості, що становлять службову інформацію, відповідно до частини першої статті 9 Закону № 2939-VI. По-перше, Закон №2939-VI не вимагає обов'язкового складення та затвердження такого Переліку. По-друге, Перелік, у разі затвердження, повинен складатися з абстрактних категорій інформації, яка може бути віднесена до службової, безвідносно до конкретної інформації (конкретного документа). Тобто по суті йдеться про перелік категорій відомостей, які можуть бути віднесені до службової інформації. Перелік слугує для розпорядників та запитувачів тільки орієнтиром щодо інформації, доступ до якої може бути обмежено, у разі, якщо застосування "трискладового тесту" в кожному конкретному випадку надасть підстави для її обмеження (див. пункт б).



77. Згідно приписів частини 2 статті 29 "Поширення суспільно необхідної інформації" Закону України "Про інформацію" предметом суспільного інтересу вважається інформація, яка забезпечує реалізацію конституційних прав, свобод і обов'язків, свідчить про можливість порушення прав людини, введення громадськості в оману, шкідливі екологічні та інші негативні наслідки діяльності (бездіяльності) фізичних або юридичних осіб й т.д.

78. Згідно з ч.1 ст.19 Закону України "Про доступ до публічної інформації" запит на інформацію - це прохання особи до розпорядника інформації надати публічну інформацію, що знаходиться у його володінні.

79. Відповідно до ч.5 ст.19 Закону України "Про доступ до публічної інформації" запит на інформацію має містити: 1) ім'я (найменування) запитувача, поштову адресу або адресу електронної пошти, а також номер засобу зв'язку, якщо такий є; 2) загальний опис інформації або вид, назву, реквізити чи зміст документа, щодо якого зроблено запит, якщо запитувачу це відомо; 3) підпис і дату за умови подання запиту в письмовій формі.

80. Згідно з ч.1 ст.20 Закону України "Про доступ до публічної інформації" розпорядник інформації має надати відповідь на запит на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.

81. Відповідно до ч.4 ст.20 Закону України "Про доступ до публічної інформації" у разі якщо запит стосується надання великого обсягу інформації або потребує пошуку інформації серед значної кількості даних, розпорядник інформації може продовжити строк розгляду запиту до 20 робочих днів з обґрунтуванням такого продовження. Про продовження строку розпорядник інформації повідомляє запитувача в письмовій формі не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.

82. Згідно з ч.1 ст.22 Закону України "Про доступ до публічної інформації" розпорядник інформації має право відмовити в задоволенні запиту в таких випадках: 1) розпорядник інформації не володіє і не зобов'язаний відповідно до його компетенції, передбаченої законодавством, володіти інформацією, щодо якої зроблено запит; 2) інформація, що запитується, належить до категорії інформації з обмеженим доступом відповідно до частини другої статті 6 цього Закону; 3) особа, яка подала запит на інформацію, не оплатила передбачені статтею 21 цього Закону фактичні витрати, пов'язані з копіюванням або друком; 4) не дотримано вимог до запиту на інформацію, передбачених частиною п'ятою статті 19 цього Закону.

83. Відповідно до ч.2 ст.22 Закону України "Про доступ до публічної інформації" відповідь розпорядника інформації про те, що інформація може бути одержана запитувачем із загальнодоступних джерел, або відповідь не по суті запиту вважається неправомірною відмовою в наданні інформації.

84. Згідно з ч.3 ст.22 Закону України "Про доступ до публічної інформації" розпорядник інформації, який не володіє запитуваною інформацією, але якому за статусом або характером діяльності відомо або має бути відомо, хто нею володіє, зобов'язаний направити цей запит належному розпоряднику з одночасним повідомленням про це запитувача. У такому разі відлік строку розгляду запиту на інформацію починається з дня отримання запиту належним розпорядником.

85. Відповідно до ч.ч.4-5 ст.22 Закону України "Про доступ до публічної інформації" у відмові в задоволенні запиту на інформацію має бути зазначено: 1) прізвище, ім'я, по батькові та посаду особи, відповідальної за розгляд запиту розпорядником інформації; 2) дату відмови; 3)

мотивовану підставу відмови; 4) порядок оскарження відмови; 5) підпис. Відмова в задоволенні запиту на інформацію надається в письмовій формі.

86. Згідно з ч.ч.6-7 ст.22 Закону України "Про доступ до публічної інформації" відстрочка в задоволенні запиту на інформацію допускається в разі, якщо запитувана інформація не може бути надана для ознайомлення в передбачені цим Законом строки у разі настання обставин непереборної сили. Рішення про відстрочку доводиться до відома запитувача у письмовій формі з роз'ясненням порядку оскарження прийнятого рішення. У рішенні про відстрочку в задоволенні запиту на інформацію має бути зазначено: 1) прізвище, ім'я, по батькові та посаду особи, відповідальної за розгляд запиту розпорядником інформації; 2) дату надсилання або вручення повідомлення про відстрочку; 3) причини, у зв'язку з якими запит на інформацію не може бути задоволений у встановлений цим Законом строк; 4) строк, у який буде задоволено запит; 5) підпис.

87. Відповідно до ч.1 ст.23 Закону України "Про доступ до публічної інформації" рішення, дії чи бездіяльність розпорядників інформації можуть бути оскаржені до керівника розпорядника, вищого органу або суду.

88. Згідно з ч.2 ст.23 Закону України "Про доступ до публічної інформації" запитувач має право оскаржити: 1) відмову в задоволенні запиту на інформацію; 2) відстрочку задоволення запиту на інформацію; 3) ненадання відповіді на запит на інформацію; 4) надання недостовірної або неповної інформації; 5) несвоєчасне надання інформації; 6) невиконання розпорядниками обов'язку оприлюднювати інформацію відповідно до статті 15 цього Закону; 7) інші рішення, дії чи бездіяльність розпорядників інформації, що порушили законні права та інтереси запитувача.

89. Таким чином, доводи відповідача, що він не є розпорядником інформації у розумінні Закону України "Про доступ до публічної інформації", що мало наслідком ненадання запитуваної позивачем інформації та направлення запиту до іншої установи, слід вважати необґрунтованими та безпідставними.

90. Слід вказати, що у відзиві на позовну заяву, відповідач не заперечує, що запитувана інформація є в його розпорядженні. Крім того, Закон України "Про доступ до публічної інформації" не містить такого поняття як "головний розпорядник", тому слід дійти висновку, що надсилання запиту до КП "Дніпровський метрополітен" ДМР, оскільки останній, на думку відповідача є "головним розпорядником", не свідчить про належний розгляд запиту позивача.

91. Таким чином, бездіяльність Дніпровської міської ради щодо ненадання відповіді на запит про доступ до публічної інформації на запит позивача, ГО "Європейська суспільна ініціатива" від 28.07.2020 року відповідно до Закону України "Про доступ до публічної інформації" слід визнати протиправною.

92. Відповідно до ч.ч.1-2 ст.6 КАС України суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.

93. Згідно положень ст.9 Конституції України та ст.17, ч.5 ст.19 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" суди та органи державної влади повинні дотримуватись положень Європейської конвенції з прав людини та її основоположних свобод 1950 року, застосовувати в своїй діяльності рішення Європейського суду з прав людини з питань застосування окремих положень цієї Конвенції.

94. У рішенні від 31.07.2003 року у справі "Дорани проти Ірландії" Європейський суд з прав людини зазначив, що поняття "ефективний засіб" передбачає запобігання порушенню або припиненню порушення, а так само встановлення механізму відновлення, поновлення порушеного права. Причому, як наголошується у рішенні Європейського суду з прав людини у справі "Салах Шейх проти Нідерландів", ефективний засіб - це запобігання тому, щоб відбулося виконання заходів, які суперечать Конвенції, або настала подія, наслідки якої будуть незворотними. При вирішенні справи "Каїч та інші проти Хорватії" (рішення від 17.07.2008 року), Європейський Суд з прав людини вказав, що для Конвенції було б неприйнятно, якби стаття 13 декларувала право на ефективний засіб захисту але без його практичного застосування. Таким чином, обов'язковим є практичне застосування ефективного механізму захисту. Протилежний підхід суперечитиме принципу верховенства права.

95. При обранні способу відновлення порушеного права позивача слід виходити виходить з принципу верховенства права щодо гарантування цього права ст.1 Протоколу №1 до Європейської Конвенції з прав людини, як складової частини змісту і спрямованості діяльності держави, та виходячи з принципу ефективності такого захисту, що обумовлює безпосереднє поновлення судовим рішенням прав особи, що звернулась за судовим захистом без необхідності додаткових її звернень та виконання будь-яких інших умов для цього.

96. Рішенням Конституційного Суду України у справі №3-рп/2003р від 30.01.2003 року визначено, що правосуддя за своєю суттю визнається таким лише за умови, що воно відповідає вимогам справедливості і забезпечує ефективне поновлення в правах.

97. Відповідно до ч.2 ст.9 КАС України суд розглядає адміністративні справи не інакше як за позовною заявою, поданою відповідно до цього Кодексу, в межах позовних вимог. Суд може вийти за межі позовних вимог, якщо це необхідно для ефективного захисту прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб'єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

98. За таких обставин, для належного захисту прав позивача, суд вважає за необхідне зобов'язати Дніпровську міську раду у визначений Законом України "Про доступ до публічної інформації" надати позивачу відповідь на запит позивача від 28.07.2020 року №1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР по суті шляхом надсилання на електронну адресу, визначену у запиті на інформацію, оскільки саме такий спосіб захисту порушеного права позивача з боку відповідача є належним та достатнім у цьому випадку, адже судом у межах заявлених позовних вимог не може бути встановлено фактичну наявність запитуваних у запиті документів (сторінок договору).

99. Решта доводів сторін висновків суду по суті спору не спростовують.

100. Таким чином, позовні вимоги Громадської організації "Європейська суспільна ініціатива" до Дніпровської міської ради, підлягають задоволенню в частині визнання протиправною бездіяльність розпорядника інформації - Дніпровської міської ради, що полягає в ненаданні Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" публічної інформації на підставі Законів України "Про доступ до публічної інформації", "Про інформацію" згідно запиту публічної інформації від 28.07.2020 року № 1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР, а саме: скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАІ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену), а також в частині зобов'язання Дніпровської міської ради у визначений Законом України "Про доступ до публічної інформації" строк з дня набрання рішенням суду чинності надати Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" відповідь на запит від 28.07.2020 року №1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР по суті шляхом надсилання на електронну адресу, визначену у даному запиті.



101. Щодо клопотання відповідача, Дніпровської міської ради про залишення позову без розгляду, з підстав передбачених п.3 ч.1 ст. 240 КАС України.

102. В обґрунтування заявленого клопотання відповідач вказує на те, що 29.07.2020 року до Дніпропетровського окружного адміністративного суду була подана позовна заява громадської організації "Європейська суспільна ініціатива" до Дніпровської міської ради, в якій позивач просив суд:

- визнати протиправною бездіяльність розпорядника інформації - Дніпровської міської ради (49000, місто Дніпро, просп. Дмитра Яворницького, буд. 75, код ЄДРПОУ 26510514), що полягає в ненаданні Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" публічної інформації на підставі Законів України "Про доступ до публічної інформації", "Про інформацію" згідно запиту публічної інформації від 05.06.2020 року номер 1/ДМР-ДГ/ЛМК-СТР, а саме:

- скановану копію першої сторінки та другої сторінки договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену);

- скановану копію останньої сторінки договору (або будь-якої іншої сторінки договору на якій розташовуються реквізити сторін що уклали цей договір) між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену);

- зобов'язати Дніпровську міську раду (49000, місто Дніпро, просп. Дмитра Яворницького, буд. 75, код ЄДРПОУ 26510514), протягом п'яти днів з дня набрання рішенням суду чинності, надати Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" відкриту публічну інформацію згідно запиту публічної інформації від 05.06.2020 року номер 1/ДМР-ДГ/ЛМК-СТР, а саме:

- скановану копію першої сторінки та другої сторінки договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену).

- скановану копію останньої сторінки договору (або будь-якої іншої сторінки договору на якій розташовуються реквізити сторін що уклали цей договір) між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену).

103. Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 04.08.2020 року суддя Віхрова В.В. прийняла цю справу до розгляду та відкрила провадження у справі №160/8754/20 за позовом Громадської організації "Європейська суспільна ініціатива" до Дніпровської міської ради про визнання протиправною бездіяльності суб'єкта владних повноважень та зобов'язання надати відкриту публічну інформацію.

104. В обґрунтування цього позову (справа №160/8754/20) вказано, що з боку відповідача є в наявності протиправна бездіяльність в наданні запитуваної інформації на їх запит від

05.06.2020 року №1/ДМР-ДГ/ЛМК-СТР, що суперечить вимогам чинного законодавства України і порушує право позивача на доступ до публічної інформації.

105. При цьому, як вказує відповідач 25.08.2020 року громадська організація повторно звернулась до суду із позовом, в якому просить суд:

визнати протиправною бездіяльність розпорядника інформації - Дніпровської міської ради (49000, місто Дніпро, просп. Дмитра Яворницького, буд. 75, код ЄДРПОУ 26510514), що полягає в ненаданні Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" публічної інформації на підставі Законів України "Про доступ до публічної інформації", "Про інформацію", згідно запиту публічної інформації від 28.07.2020 року номер 1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР, а саме:

скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену);

- зобов'язати Дніпровську міську раду (49000, місто Дніпро, просп. Дмитра Яворницького, буд. 75, код ЄДРПОУ 26510514), протягом п'яти днів з дня набрання рішенням суду чинності, надати Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" відкриту публічну інформацію згідно запиту публічної інформації від 28.07.2020 року номер 1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР, а саме:

скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену).

106. В обґрунтування позову також вказано, що з боку відповідача є в наявності протиправна бездіяльність в наданні запитуваної інформації на їх запит від 28.07.2020 року номер 1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР, що суперечить вимогам чинного законодавства України і порушує право позивача на доступ до публічної інформації.

107. Таким чином, на думку відповідача, наявні правові підстави для застосування положень п.3 ч.1 ст. 240 КАС України та залишення позовної заяви без розгляду.

108. Проте, суд не погоджується із такими доводами відповідача з огляду на таке.

109. Пунктом 3 частини 1 статті 240 КАС України встановлено, що суд своєю ухвалою залишає позов без розгляду, якщо у провадженні цього або іншого суду є справа про спір між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

110. Відповідно до наведеної норми підставою для залишення позову без розгляду є наявність у провадженні цього або іншого суду справи за тотожним позовом.

111. При цьому позови вважаються тотожними, якщо в них одночасно збігаються сторони, підстави та предмет спору, тобто коли позови повністю збігаються за складом учасників адміністративного процесу, матеріально-правовими вимогами та обставинами, що обґрунтовують звернення до суду.

112. У контексті наведеного суд відмічає, що предметом позову є матеріально-правові вимога позивача до відповідача, натомість підставою позову є фактичні обставини, якими позивач обґрунтовує свої вимоги.

113. Так, адміністративні справи №160/8754/20 та №160/10108/20 дійсно мають ідентичний склад учасників справи: позивачем у цих справах є Громадська організація "Європейська суспільна ініціатива", а відповідачем - Дніпровська міська рада.

114. Однак, предметом спору в адміністративній справі №160/8754/20 є визнання протиправної бездіяльності та зобов'язання Дніпровської міської ради надати Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" відкрити публічну інформацію згідно запиту публічної інформації від 05.06.2020 року номер 1/ДМР-ДГ/ЛМК-СТР.

115. Тоді, як предметом спору у адміністративній справі №160/10108/20 є визнання протиправної бездіяльності та зобов'язання Дніпровської міської ради надати Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" відкрити публічну інформацію згідно запиту публічної інформації від 28.07.2020 року номер 1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР.

116. Таким чином, позови у адміністративних справах №160/8754/20 та №160/10108/20 мають різний предмет спору та підстави його виникнення, що вказує на відсутність підстав для залишення позову по справі №160/10108/20 без розгляду.

117. Враховуючи вищезазначене, суд приходять до висновку про відмову у задоволенні клопотання відповідача про залишення позову без розгляду.

118. Щодо клопотання КП "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради про залишення позовної заяви без розгляду слід зазначити про таке.

119. Третя особа в обґрунтування своєї позиції зазначає, що на їх думку Громадське об'єднання «Європейська суспільна ініціатива» не є особою в розумінні чинного законодавства України та не наділене цивільною правосдатністю, про що сам позивач неодноразово заявляє у своєму адміністративному позові, зокрема: стор.8 Стосовно процесуальної правосдатності позивача, як громадського об'єднання, що не має статусу юридичної особи; стор.9 Стосовно відсутності необхідності сплати судового збору Позивачем. Щодо посилання Позивача на статтю 6 «Право на справедливий суд» Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, то ця Конвенція спрямована на захист прав і основоположних свобод саме людини, як фізичної особи. Тобто, положення цієї Конвенції ніяким чином не розповсюджуються на Позивача, який не є людиною чи фізичною особою, в розумінні чинного законодавства України, невід'ємною частиною якого є міжнародні договори України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України шляхом їх ратифікації.

120. Відповідно до пункту 3 частини 1 статті 21 «Права громадських об'єднань» Закону України «Про громадські об'єднання» позивач має право одержувати у порядку, визначеному законом, публічну інформацію, що знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації.

121. Частина 1 ст. 5 Закону України «Про інформацію», передбачає право позивача на інформацію, що передбачає можливість вільного одержання, використання, поширення, зберігання та захисту інформації, необхідної для реалізації своїх прав, свобод і законних інтересів. Частиною 2 ст.7 цього Закону встановлено, що ніхто не може обмежувати права особи у виборі форм і джерел одержання інформації; суб'єкт інформаційних відносин може вимагати усунення будь-яких порушень його права на інформацію.

122. Частина 2 ст. 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» передбачає, що запитувач (позивач) має право звернутися до розпорядника інформації із запитом на інформацію незалежно від того, стосується ця інформація його особисто чи ні, без пояснення причини подання запиту. Право на отримання позивачем запитуваної інформації гарантується

Законом України «Про доступ до публічної інформації», а саме обов'язком розпорядників інформації надавати і оприлюднювати інформацію (пункт 1 ч. 1 ст.3 Закону), доступ до інформації забезпечується шляхом надання інформації за запитами на інформацію (пункт 2 ч.1 ст.5 Закону).

123. Суб'єкт владних повноважень, не надавши публічну інформацію на запит, протиправно порушив право позивача на інформацію передбачене ст. 34 Конституції України, Законом України «Про доступ до публічної інформації», Законом України «Про інформацію».

124. Таким чином, з урахуванням наведеного вище, відсутні правові підстави для залишення позовної заяви без розгляду, з викладених вище підстав.

## VII. ВИСНОВКИ СУДУ

125. Частиною другою статті 6 КАС України передбачено, що суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.

126. Закон України "Про судоустрій і статус суддів" встановлює, що правосуддя в Україні здійснюється на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів та спрямоване на забезпечення права кожного на справедливий суд.

127. Відповідно до статті 17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" суди застосовують як джерело права при розгляді справ положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та протоколів до неї, а також практику Європейського суду з прав людини та Європейської комісії з прав людини.

128. Так, Європейський суд з прав людини у рішенні по справі "Рисовський проти України" (№ 29979/04) визнав низку порушення пункту 1 статті 6 Конвенції, статті 1 Першого протоколу до Конвенції та статті 13 Конвенції у справі, пов'язаній із земельними правовідносинами; в ній також викладено окремі стандарти діяльності суб'єктів владних повноважень, зокрема, розкрито елементи змісту принципу "доброго врядування".

129. Цей принцип, зокрема, передбачає, що у разі якщо справа впливає на такі основоположні права людини, як майнові права, державні органи повинні діяти вчасно та в належний і послідовний спосіб (рішення у справах "Beyeler v. Italy" №33202/96, "Oneryildiz v. Turkey" № 48939/99, "Moskal v. Poland" № 10373/05).

130. Крім того, в рішеннях Європейського суду з прав людини склалася практика, яка підтверджує, що дискреційні повноваження не повинні використовуватися свавільно, а суд повинен контролювати рішення, прийняті на підставі реалізації дискреційних повноважень, максимально ефективно (рішення у справі "Hasan and Chaush v. Bulgaria" № 30985/96).

131. Згідно з ч. 1 ст. 77 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

132. Частиною 2 ст. 77 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

133. У таких справах суб'єкт владних повноважень не може посилатися на докази, які не були покладені в основу оскаржуваного рішення, за винятком випадків, коли він доведе, що ним було

вжито всіх можливих заходів для їх отримання до прийняття оскаржуваного рішення, але вони не були отримані з незалежних від нього причин.

134. Отже, з урахуванням вищевикладеного, та з системного аналізу матеріалів справи, суд дійшов висновку про обґрунтованість заявленого позову, у зв'язку із чим позовні вимоги Громадської організації "Європейська суспільна ініціатива" до Дніпровської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на стороні відповідача Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради, підлягають задоволенню в частині визнання протиправною бездіяльність розпорядника інформації - Дніпровської міської ради, що полягає в ненаданні Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" публічної інформації на підставі Законів України "Про доступ до публічної інформації", "Про інформацію" згідно запиту публічної інформації від 28.07.2020 року №1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР, а саме: скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену), а також в частині зобов'язання Дніпровської міської ради у визначений Законом України "Про доступ до публічної інформації" строк з дня набрання рішенням суду чинності надати Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" відповідь на запит від 28.07.2020 року №1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР по суті шляхом надсилання на електронну адресу, визначену у даному запиті.

135. Щодо розподілу судових витрат.

136. У відповідності до положень ст. 139 КАС України, розподіл судових витрат за наслідками розгляду цієї справи не здійснюється, оскільки позивач звільнений від сплати судового збору з огляду на те, що має статус громадської організації без статусу юридичної особи.

137. Такі правові висновки сформовані Верховним Судом в постановках від 18.06.2018 року по справі №804/927/17, від 03.05.2018 року по справі №804/5750/17.

138. Керуючись статтями 241-246, 262 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### ВИРІШИВ:

139. Адміністративний позов Громадської організації "Європейська суспільна ініціатива" до Дніпровської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на стороні відповідача Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії - задовольнити частково.

140. Визнати протиправною бездіяльність розпорядника інформації - Дніпровської міської ради, що полягає в ненаданні Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" публічної інформації на підставі Законів України "Про доступ до публічної інформації", "Про інформацію" згідно запиту публічної інформації від 28.07.2020 року №1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР, а саме:

- скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену).

141. Зобов'язати Дніпровську міську раду у визначений Законом України "Про доступ до публічної інформації" строк з дня набрання рішенням суду чинності надати Громадській

організації "Європейська суспільна ініціатива" відповідь на запит від 28.07.2020 року №1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР по суті шляхом надсилання на електронну адресу, визначену у даному запиті.

142. У іншій частині позову Громадської організації "Європейська суспільна ініціатива" - відмовити.

143. Судові витрати не розподіляти.

144. Позивач: Громадська організація "Європейська суспільна ініціатива" (49044, м.Дніпро, вул. Шолом-Алейхема, 4/26, реєстраційний номер запису в Єдиному реєстрі громадських об'єднань 1498870).

145. Відповідач: Дніпровська міська рада (49000, м. Дніпро, пр. Д. Яворницького, 75, код ЄДРПОУ 26510514).

146. Третя особа: Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради (49038, м.Дніпро, вул.Курчатова, 8, код ЄДРПОУ 21927215).

147. Рішення суду набирає законної сили відповідно до вимог статті 255 Кодексу адміністративного судочинства України та може бути оскаржене в строки, передбачені статтею 295 Кодексу адміністративного судочинства України.

148. До дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи рішення суду оскаржується до Третього апеляційного адміністративного суду через Дніпропетровський окружний адміністративний суд відповідно до підпункту 15.5 пункту 15 Розділу VII Перехідних положень Кодексу адміністративного судочинства України.

149. Повний текст рішення складено 25.09.2020 року.

Суддя

В.В Ільков



**Категорія справи № 160/10108/20: Адміністративні справи (з 01.01.2019); Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав, зокрема щодо; забезпечення права особи на доступ до публічної інформації.**

**Надіслано судом: 12.01.2021. Зареєстровано: 13.01.2021. Оприлюднено: 14.01.2021.**

**Дата набрання законної сили: 28.12.2020**

**Номер судового провадження: 852/13649/20**



**ТРЕТІЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**

**П О С Т А Н О В А**

**і м е н е м У к р а ї н и**

**28 грудня 2020 року м. Дніпросправа № 160/10108/20**

**Третій апеляційний адміністративний суд**

**у складі колегії суддів: головуючого - судді Сафронової С.В. (доповідач),**

**суддів: Чепурнова Д.В., Мельника В.В.,**

розглянувши в порядку письмового провадження апеляційну скаргу Дніпровської міської ради на рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 25.09.2020 року в адміністративній справі №160/10108/20 за позовом Громадської організації "Європейська суспільна ініціатива" до Дніпровської міської ради, третя особа: Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії,-

**В с т а н о в и в:**

25.08.2020 року до Дніпропетровського окружного адміністративного суду надійшла позовна заява Громадської організації "Європейська суспільна ініціатива" до Дніпровської міської ради, в якій позивач просить суд: визнати протиправною бездіяльність розпорядника інформації - Дніпровської міської ради (49000, місто

Дніпро, просп. Дмитра Яворницького, буд. 75, код ЄДРПОУ 26510514), що полягає в ненаданні Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" публічної інформації на підставі Законів України "Про доступ до публічної інформації", "Про інформацію", згідно запиту публічної інформації від 28.07.2020 року номер 1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР, а саме: скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену); зобов'язати Дніпровську міську раду (49000, місто Дніпро, просп. Дмитра Яворницького, буд. 75, код ЄДРПОУ 26510514), протягом п'яти днів з дня набрання рішенням суду чинності, надати Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" відкриту публічну інформацію згідно запиту публічної інформації від 28.07.2020 року номер 1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР, а саме: скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену).

Рішенням Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 25 вересня 2020 року задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність розпорядника інформації - Дніпровської міської ради, що полягає в ненаданні Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" публічної інформації на підставі Законів України "Про доступ до публічної інформації", "Про інформацію" згідно запиту публічної інформації від 28.07.2020 року №1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР, а саме: скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену). Зобов'язано Дніпровську міську раду у визначений Законом України "Про доступ до публічної інформації" строк з дня набрання рішенням суду чинності надати Громадській організації "Європейська суспільна ініціатива" відповідь на запит від 28.07.2020 року №1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР по суті шляхом надсилання на електронну адресу, визначену у даному запиті. У іншій частині позову Громадської організації "Європейська суспільна ініціатива" - відмовлено.

Не погодившись з рішенням суду першої інстанції відповідач звернувся з апеляційною скаргою, в якій посилаючись на порушення судом вимог норм матеріального права, просить оскаржуване рішення суду скасувати та прийняти нову постанову про відмову в задоволенні позову.

Сторони повідомлені про день розгляду справи.

Апеляційний розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження, у відповідності до вимог ст. 311 КАС України.

16 грудня 2020 року позивач подав до суду клопотання про продовження строку розгляду справи для надання відзиву на апеляційну скаргу.

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 17 грудня 2020 року клопотання позивача задоволено та продовжено строк для надання відзиву.

28 грудня 2020 року до канцелярії суду від відповідача надійшов відзив на апеляційну скаргу, в якій просив відмовити у задоволенні апеляційної скарги.

Відповідно до ч. 1 ст. 308 Кодексу адміністративного судочинства України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність та обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів апеляційної скарги.

Перевіривши матеріали справи, законність і обґрунтованість рішення суду в межах доводів апеляційної скарги, а також правильність застосування судом норм матеріального і процесуального права та правової оцінки обставин у справі, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню.

Матеріалами справи встановлено, що Громадська організація "Європейська суспільна ініціатива" звернулася до Дніпровської міської ради із запитом на інформацію від 28.07.2020 року номер 1/ДОК-ЛМК/ДГ-МТР на підставі і в порядку, встановленому Законом України "Про доступ до публічної інформації".

У запиті, посиляючись на Закон України "Про доступ до публічної інформації", позивач просив надати скановану копію договору між Дніпровською (Дніпропетровською) міською радою (або будь-якими структурними підрозділами ДМР) та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ" (LIMAK INSAAT SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI) стосовно проведення будівництва метрополітену (проведення будівельних робіт та/або прокладальних робіт щодо метрополітену).

Відповідь на запит позивач просив надіслати на електронну пошту NGO.EUROINIT@GMAIL.COM.

На запит відповідач надав відповідь у вигляді листа Департаменту транспорту та транспортної інфраструктури Дніпровської міської ради від 04.08.2020 року №4/4-464, в якому позивачу було повідомлено, що головним розпорядником запитуваної Інформації є Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради й тому саме до нього направлений для розгляду запит.

У додатках до цього листа доданий лист Департаменту транспорту та транспортної інфраструктури Дніпровської міської ради до Комунального підприємства

"Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради від 04.08.2020 року №12/4-36 з проханням розглянути запит позивача.

Комунальним підприємством "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради від 07.08.2020 року №25/1332 надано відповідь у вигляді листа, в якому позивачу було повідомлено, що Комунальне підприємство "Дніпровський метрополітен" Дніпровської міської ради не володіє інформацією щодо договору між Дніпровською міською радою та АТ "ЛІМАК ІНШААТ САНАЇ ВЕ ТІДЖАРЕТ АНОНІМ ШІРКЕТІ".

Таким чином, позивач не отримав відповіді на запит про надання публічної інформації по суті вкладених у нього питань, оскільки відповідач не вважає себе розпорядником запитуваної інформації, що зумовило позивача звернутися до суду з цим позовом.

Надаючи оцінку правомірності такої відмови, суд апеляційної інстанції зазначає наступне.

Статтею 5 Закону України "Про інформацію" закріплено право кожного на інформацію, що передбачає можливість вільного одержання, використання, поширення, зберігання та захисту інформації, необхідної для реалізації своїх прав, свобод і законних інтересів, при цьому визначено, що реалізація права на інформацію не повинна порушувати громадські, політичні, економічні, соціальні, духовні, екологічні та інші права, свободи і законні інтереси інших громадян, права та інтереси юридичних осіб.

Статтею 20 вищезазначеного Закону передбачено, що за порядком доступу інформація поділяється на відкриту інформацію та інформацію з обмеженим доступом. Будь-яка інформація є відкритою, крім тієї, що віднесена законом до інформації з обмеженим доступом.

Відповідно до ст. 21 Закону України "Про інформацію" інформацією з обмеженим доступом є конфіденційна, таємна та службова інформація.

Положеннями Закону України "Про доступ до публічної інформації" врегульовано порядок здійснення та забезпечення права кожного на доступ до інформації, що знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації та інформації, що становить суспільний інтерес

Відповідно до ст. 1 Закону України "Про доступ до публічної інформації" публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом, і публічна інформація є відкритою, крім випадків, установлених законом.

Статтею 12 Закону України "Про доступ до публічної інформації" визначено, що суб'єктами відносин у сфері доступу до публічної інформації є: 1) запитувачі інформації - фізичні, юридичні особи, об'єднання громадян без статусу юридичної особи, крім суб'єктів владних повноважень; 2) розпорядники інформації - суб'єкти, визначені у статті 13 цього Закону; 3) структурний підрозділ або відповідальна особа з питань доступу до публічної інформації розпорядників інформації.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 13 Закону України "Про доступ до публічної інформації" розпорядниками інформації для цілей цього Закону визнаються суб'єкти владних повноважень - органи державної влади, інші державні органи, органи місцевого самоврядування, органи влади Автономної Республіки Крим, інші суб'єкти, що здійснюють владні управлінські функції відповідно до законодавства та рішення яких є обов'язковими для виконання.

У пункті 6 частини першої статті 14 Закону України "Про доступ до публічної інформації" визначено, що розпорядники інформації зобов'язані надавати та оприлюднювати достовірну, точну та повну інформацію, а також у разі потреби перевіряти правильність та об'єктивність наданої інформації і оновлювати оприлюднену інформацію.

За змістом частини першої статті 5 цього Закону України "Про доступ до публічної інформації", доступ до інформації забезпечується шляхом систематичного та оперативного оприлюднення інформації та надання інформації за запитом на інформацію.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 22 Закону України "Про доступ до публічної інформації", розпорядник інформації має право відмовити в задоволенні запиту, якщо інформація, що запитується, належить до категорії інформації з обмеженим доступом відповідно до частини другої статті 6 цього Закону.

Частиною першою статті 6 Закону України "Про доступ до публічної інформації" визначено, що інформацією з обмеженим доступом є: 1) конфіденційна інформація; 2) таємна інформація; 3) службова інформація.

Обмеження доступу до інформації здійснюється відповідно до закону при дотриманні сукупності таких вимог: 1) виключно в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя; 2) розголошення інформації може завдати істотної шкоди цим інтересам; 3) шкода від оприлюднення такої інформації переважає суспільний інтерес в її отриманні.

Відповідно до п.3 ч. 4 ст. 22 Закону України "Про доступ до публічної інформації" відмова в задоволенні запиту на інформацію повинна бути мотивованою, тобто у відмові розпорядник інформації зобов'язаний обґрунтувати наявність підстав обмеження у доступі, наведених у пунктах 1-3 частини другої статті 6 цього Закону.

За приписами ч.7 ст. 6 Закону України "Про доступ до публічної інформації", обмеженню в доступі підлягає інформація, а не документ. Якщо документ містить інформацію з обмеженим доступом, для ознайомлення надається інформація, доступ до якої необмежений.

Відповідно до ч.1 ст.23 Закону України "Про доступ до публічної інформації" рішення, дії чи бездіяльність розпорядників інформації можуть бути оскаржені до керівника розпорядника, вищого органу або суду.

Згідно з ч.2 ст.23 Закону України "Про доступ до публічної інформації" запитувач має право оскаржити: 1) відмову в задоволенні запиту на інформацію; 2) відстрочку задоволення запиту на інформацію; 3) ненадання відповіді на запит на інформацію; 4) надання недостовірної або неповної інформації; 5) несвоєчасне надання інформації; 6) невиконання розпорядниками обов'язку оприлюднювати інформацію відповідно до статті 15 цього Закону; 7) інші рішення, дії чи бездіяльність розпорядників інформації, що порушили законні права та інтереси запитувача.

Не може бути обмежено доступ до інформації про розпорядження бюджетними коштами, володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно. При дотриманні вимог, передбачених частиною другою цієї статті, зазначене положення не поширюється на випадки, коли оприлюднення або надання такої інформації може завдати шкоди інтересам національної безпеки, оборони, розслідуванню чи запобіганню злочину.

Враховуючи вищенаведене, суд апеляційної інстанції приходить до висновку про те, що доводи відповідача, що він не є розпорядником інформації у розумінні Закону України "Про доступ до публічної інформації", що мало наслідком ненадання запитуваної позивачем інформації та направлення запиту до іншої установи, слід вважати необґрунтованими та безпідставними.

З огляду на викладене, суд апеляційної інстанції приходить до висновку, що рішення суду першої інстанції є законним та обґрунтованим, доводи апеляційної скарги не спростовують висновків суду першої інстанції, а тому підстави для зміни або скасування рішення суду в межах доводів апеляційної скарги відсутні.

Керуючись ст.ст. 243, 316, 322 Кодексу адміністративного судочинства України суд, -

П о с т а н о в и в:



Апеляційну скаргу Дніпровської міської ради - залишити без задоволення.

Рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 25.09.2020 року в адміністративній справі №160/10108/20 - залишити без змін

Постанова Третього апеляційного адміністративного суду набирає законної сили з дати її прийняття та може бути оскаржена шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Верховного Суду протягом тридцяти днів з дня складення повного тексту судового рішення.

Головуючий - суддя

С.В. Сафронова

суддя

Д.В. Чепурнов

суддя

В.В. Мельник

## ДОДАТОК №2

ГРОМАДСЬКИЙ



КОНТРОЛЬ

вих. 799/22  
від 24.10.2022

Директору  
КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА  
“ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН” ДМР  
Доценко Сергію Юрійовичу  
м. Дніпро, вул. Курчатова, 8  
[dmetrokp@gmail.com](mailto:dmetrokp@gmail.com)

від Громадської організації “Платформа  
Громадський контроль”  
Код ЄДРПОУ: 39689459  
Місцезнаходження: вул. Ульянова, буд. 24, офіс 9  
Адреса для листування: 49101,  
м. Дніпро, пр. Пушкіна 21, а/с 5463  
Тел.: +38056-717-07-04  
E-mail: [gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com)

### Інформаційний запит № 799

13 червня 2016 року КП “Дніпровський метрополітен” Дніпровської міської ради уклало договір з компанією “Limak Construction Industry and Trade Inc” на будівництво метрополітену в м. Дніпро, що відомо з договору №1А від 13.06.2016 до КП “Дніпровський метрополітен” ДМР.

19 жовтня стало відомо, що міському голові Дніпра Філатову Б.А. запропонував хабар бізнесмен Микитась М.В. За допомогою хабара Микитась намагався укласти контракт на будівництво метрополітену (посилання на що новину на офіційному сайті НАБУ - <https://nabu.gov.ua/novyny/eksnardera-vykyly-na-sprobi-pidkupu-mega-dnipra>). Це є прямим свідченням того, що компанія “Limak Construction Industry and Trade Inc” припинила роботи з будівництва метрополітену в м. Дніпро.

Проте, після розірвання договору в публічному доступі не з'явилися акти виконаних робіт у період між укладенням договору і його розірванням, що становить суспільний інтерес, оскільки на проведені з 13.06.2016 р. до моменту розірвання роботи було витрачено бюджетні кошти м. Дніпро.

Юридична адреса:  
м. Дніпро  
вул. Ульянова, 24, офіс 9, 49000  
Поштова адреса:  
м. Дніпро  
49101, пр. Пушкіна, 21, а/с 5463  
ЄДРПОУ 39689459  
тел. +38 (056) 717 07 04  
[gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com)  
[www.gromko.dp.ua](http://www.gromko.dp.ua)  
[f gromkontrol.ua](https://www.facebook.com/gromkontrol.ua)

Відповідно до ч. 4 ст. 21 Закону України “Про доступ до публічної інформації”, при наданні особі інформації про себе та інформації, що становить суспільний інтерес, плата за копіювання та друк не стягується.

**Однак воєнний час не скасовує необхідність дотримання закону.** У даному випадку, обмеження доступу до публічної інформації ніяк не сприяє обороноздатності країни, а навпаки зменшує здатність суспільства до опору російській агресії та може призвести до загибелі серед цивільного населення.

Під час воєнного стану необхідно ще прискіпливіше оцінювати будь-яке обмеження права, в тому числі і права на інформацію.

Конкретні обсяги обмежень визначаються як заходи правового режиму воєнного стану у ст. 8 Закону України «Про правовий режим воєнного стану». Їх можуть запроваджувати військове командування разом із військовими адміністраціями із залученням органів виконавчої влади та місцевого самоврядування.

Свободи інформації стосується лише один захід правового режиму воєнного стану, а саме п. 11, який дозволяє «регулювати у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України, роботу постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг, поліграфічних підприємств, видавництв, телерадіоорганізацій, телерадіоцентрів та інших підприємств, установ, організацій і закладів культури та засобів масової інформації, а також використовувати місцеві радіостанції, телевізійні центри та друкарні для військових потреб і проведення роз'яснювальної роботи серед військ і населення; заборонити роботу приймально-передавальних радіостанцій особистого і колективного користування та передачу інформації через комп'ютерні мережі».

Із зазначеної норми вбачається, що можливі обмеження пов'язані лише із поширенням інформації організаціями, але не з її збором громадянами або громадськими організаціями.

Більше того, ст. 9 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» зобов'язує органи державної влади продовжувати здійснювати повноваження, надані їм Конституцією та законами України.

Слід також зазначити, що Закон України «Про правовий режим воєнного стану» не містить жодного прямого чи опосередкованого права обмежувати конституційні права на інформацію та звернення.

Таким чином, положення Закону України «Про доступ до публічної інформації» усіма розпорядниками інформації, мають виконуватися у повному обсязі.

Правовий режим воєнного стану не може використовуватися як привід для порушення прав громадян, гарантованих Конституцією.

Тож у разі наявності технічної та організаційної можливості державні органи як розпорядники публічної інформації зобов'язані надавати відповіді на запити громадян. Законодавство ніяк не дозволяє посилаючись на воєнний стан обмежувати доступ до інформації та відтерміновувати надання відповіді до кінця

воєнного стану, звертаємо на це вашу особливу увагу, та в відповіді на це не посилатися.

На підставі Закону про звернення громадян, статей 1, 13, 19, 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації» від 13 січня 2011 року, які надають право звертатись із запитом до розпорядників інформації щодо надання публічної інформації, **враховуючи високий суспільний інтерес мешканців м. Дніпра, щодо метробудування, -**

**ПРОШУ:**

1. Надати копії актів виконаних робіт компанією "Limak Construction Industry and Trade Inc" з будівництва метрополітену в м. Дніпро, згідно з договором №1А від 13.06.2016 до КП "Дніпровський метрополітен" ДМР.
2. Надати копії документів об оплаті(наприклад платіжок) згідно з договором по будівництву метрополітена №1А від 13.06.201 з компанією Limak Construction Industry and Trade Inc" з одного боку, та КП "Дніпровський метрополітен" ДМР або Дніпровська міська рада з іншого боку. Та зазначте загальну суму оплати за цим договором, або надайте відповідний документи.

Прошу надати відповідь у друкованому вигляді, надіславши її на адресу для листування: 49101, м. Дніпро, пр. Пушкіна, 21, а/с 5463 та на електронну пошту [gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com).

Голова правління ГО  
"Платформа Громадський Контроль"



Д. СЕЛІН

## ДОДАТОК №3

# ГРОМАДСЬКИЙ



# КОНТРОЛЬ

вих. 649/22  
від 15.09.2022

Директору  
КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА  
“ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН” ДМР  
Доценко Сергію Юрійовичу  
м. Дніпро, вул. Курчатова, 8  
[dmetrokp@gmail.com](mailto:dmetrokp@gmail.com)

від Громадської організації “Платформа  
Громадський контроль”  
Код ЄДРПОУ: 39689459  
Місцезнаходження: вул. Ульянова, буд. 24, офіс 9  
Адреса для листування: 49101,  
м. Дніпро, пр. Пушкіна 21, а/с 5463  
Тел.: +38056-717-07-04  
E-mail: [gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com)

### Інформаційний запит № 649

Метробудування завжди було суспільно важливою темою для мешканців міста Дніпра. Після 24 лютого 2022 року, коли росія почала повномасштабну війну проти України, будівництва метро у місті Дніпрі було призупинено. Підприємцем метробудування є компанія “Limak Construction Industry and Trade Inc”.

Відповідно до ч. 4 ст. 21 Закону України “Про доступ до публічної інформації”, при наданні особі інформації про себе та інформації, що становить суспільний інтерес, плата за копіювання та друк не стягується.

Однак воєнний час не скасовує необхідність дотримання закону. У даному випадку, обмеження доступу до публічної інформації ніяк не сприяє обороноздатності країни, а навпаки зменшує здатність суспільства до опору російській агресії та може призвести до загибелі серед цивільного населення.

Під час воєнного стану необхідно ще прискіпливіше оцінювати будь-яке обмеження права, в тому числі і права на інформацію.

Юридична адреса:  
м. Дніпро  
вул. Ульянова, 24, офіс 9, 49000  
Поштова адреса:  
м. Дніпро  
49101, пр. Пушкіна, 21, а/с 5463  
ЄДРПОУ 39689459  
тел. +38 (056) 717 07 04  
[gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com)  
[www.gromko.dp.ua](http://www.gromko.dp.ua)  
[f gromkontrol.ua](https://www.facebook.com/gromkontrol.ua)



Конкретні обсяги обмежень визначаються як заходи правового режиму воєнного стану у ст. 8 Закону України «Про правовий режим воєнного стану». Їх можуть запроваджувати військове командування разом із військовими адміністраціями із залученням органів виконавчої влади та місцевого самоврядування.

Свободи інформації стосується лише один захід правового режиму воєнного стану, а саме п. 11, який дозволяє «регулювати у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України, роботу постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг, поліграфічних підприємств, видавництв, телерадіоорганізацій, телерадіоцентрів та інших підприємств, установ, організацій і закладів культури та засобів масової інформації, а також використовувати місцеві радіостанції, телевізійні центри та друкарні для військових потреб і проведення роз'яснювальної роботи серед військ і населення; забороняти роботу приймально-передавальних радіостанцій особистого і колективного користування та передачу інформації через комп'ютерні мережі».

Із зазначеної норми вбачається, що можливі обмеження пов'язані лише із поширенням інформації організаціями, але не з її збором громадянами або громадськими організаціями.

Більше того, ст. 9 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» зобов'язує органи державної влади продовжувати здійснювати повноваження, надані їм Конституцією та законами України.

Слід також зазначити, що Закон України «Про правовий режим воєнного стану» не містить жодного прямого чи опосередкованого права обмежувати конституційні права на інформацію та звернення.

Таким чином, положення Закону України «Про доступ до публічної інформації» усіма розпорядниками інформації, мають виконуватися у повному обсязі.

Правовий режим воєнного стану не може використовуватися як привід для порушення прав громадян, гарантованих Конституцією.

Тож у разі наявності технічної та організаційної можливості державні органи як розпорядники публічної інформації зобов'язані надавати відповіді на запити громадян. Законодавство ніяк не дозволяє посилячись на воєнний стан обмежувати доступ до інформації та відтермінувати надання відповіді до кінця воєнного стану, звертаємо на це вашу особливу увагу, та в відповіді на це не посилятися.

На підставі Закону про звернення громадян, статей 1, 13, 19, 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації» від 13 січня 2011 року, які надають право звертатись із запитом до розпорядників інформації щодо надання публічної



інформації, враховуючи високий суспільний інтерес мешканців м. Дніпра, щодо метробудування, -

**ПРОШУ:**

1. Надати договір між Limak Construction Industry and Trade Inc та Дніпровською міською радою щодо метробудування у м.Дніпро;
2. Надати договір між Limak Construction Industry and Trade Inc та КП “Дніпровський метрополітен” ДМР щодо метробудування у м.Дніпро

Відповідь прошу надати на нашу поштову адресу пр. Пушкіна 21, а/с 5463 підписану відповідальною особою та з печатками, а копію відповіді прошу надіслати на [gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com).

З повагою,

Голова ГО  
«Платформа Громадський контроль»  
тел. +38056-717-07-04



Д. СЕЛІН

## ДОДАТОК №4

# ГРОМАДСЬКИЙ



# КОНТРОЛЬ

вих. 650/22  
від 15.09.2022

Директору  
КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА  
“ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН” ДМР  
Доценко Сергію Юрійовичу  
м. Дніпро, вул. Курчатова, 8  
[dmetrokp@gmail.com](mailto:dmetrokp@gmail.com)

від Громадської організації “Платформа  
Громадський контроль”  
Код ЄДРПОУ: 39689459  
Місцезнаходження: вул. Ульянова, буд. 24, офіс 9  
Адреса для листування: 49101,  
м. Дніпро, пр. Пушкіна 21, а/с 5463  
Тел.: +38056-717-07-04  
E-mail: [gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com)

### Інформаційний запит № 650

Метробудування завжди було суспільно важливою темою для мешканців міста Дніпра. Після 24 лютого 2022 року коли росія почала повномасштабну війну проти України будівництво метро у місті Дніпрі було призупинено. Підприємцем метробудування є компанія “Limak Construction Industry and Trade Inc”.

Відповідно до ч. 4 ст. 21 Закону України “Про доступ до публічної інформації”, при наданні особі інформації про себе та інформації, що становить суспільний інтерес, плата за копіювання та друк не стягується.

**Однак воєнний час не скасовує необхідність дотримання закону.** У даному випадку, обмеження доступу до публічної інформації ніяк не сприяє обороноздатності країни, а навпаки зменшує здатність суспільства до опору російській агресії та може призвести до загибелі серед цивільного населення.

Під час воєнного стану необхідно ще прискіпливіше оцінювати будь-яке обмеження права, в тому числі і права на інформацію.

📍 Юридична адреса:  
м. Дніпро  
вул. Ульянова, 24, офіс 9, 49000  
✉ Поштова адреса:  
м. Дніпро  
49101, пр. Пушкіна, 21, а/с 5463  
ЄДРПОУ 39689459  
тел. +38 (056) 717 07 04  
[gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com)  
[www.gromko.dp.ua](http://www.gromko.dp.ua)  
f [gromkontrol.ua](https://www.facebook.com/gromkontrol.ua)

Конкретні обсяги обмежень визначаються як заходи правового режиму воєнного стану у ст. 8 Закону України «Про правовий режим воєнного стану». Їх можуть запроваджувати військове командування разом із військовими адміністраціями із залученням органів виконавчої влади та місцевого самоврядування.

Свободи інформації стосується лише один захід правового режиму воєнного стану, а саме п. 11, який дозволяє «регулювати у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України, роботу постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг, поліграфічних підприємств, видавництв, телерадіоорганізацій, телерадіоцентрів та інших підприємств, установ, організацій і закладів культури та засобів масової інформації, а також використовувати місцеві радіостанції, телевізійні центри та друкарні для військових потреб і проведення роз'яснювальної роботи серед військ і населення; забороняти роботу приймально-передавальних радіостанцій особистого і колективного користування та передачу інформації через комп'ютерні мережі».

Із зазначеної норми вбачається, що можливі обмеження пов'язані лише із поширенням інформації організаціями, але не з її збором громадянами або громадськими організаціями.

Більше того, ст. 9 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» зобов'язує органи державної влади продовжувати здійснювати повноваження, надані їм Конституцією та законами України.

Слід також зазначити, що Закон України «Про правовий режим воєнного стану» не містить жодного прямого чи опосередкованого права обмежувати конституційні права на інформацію та звернення.

Таким чином, положення Закону України «Про доступ до публічної інформації» усіма розпорядниками інформації, мають виконуватися у повному обсязі.

Правовий режим воєнного стану не може використовуватися як привід для порушення прав громадян, гарантованих Конституцією.

Тож у разі наявності технічної та організаційної можливості державні органи як розпорядники публічної інформації зобов'язані надавати відповіді на запити громадян. Законодавство ніяк не дозволяє посиляючись на воєнний стан обмежувати доступ до інформації та відтерміновувати надання відповіді до кінця воєнного стану, звертаємо на це вашу особливу увагу, та в відповіді на це не посилятися.

На підставі Закону про звернення громадян, статей 1, 13, 19, 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації» від 13 січня 2011 року, які надають право звертатись із запитом до розпорядників інформації щодо надання публічної

інформації, враховуючи високий суспільний інтерес мешканців м. Дніпра, щодо метробудування, -

**ПРОШУ:**

1. Надати копії всіх наявних листів між КП "Дніпровський метрополітен" ДМР та Limak Construction Industry and Trade Inc за 2022 рік.
2. Надати копії всіх письмових відповідей на листи від Limak Construction Industry and Trade Inc за весь період 2022 року.

Відповідь прошу надати на нашу поштову адресу пр. Пушкіна 21, а/с 5463 підписану відповідальною особою та з печатками, а копію відповіді прошу надіслати на [gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com).

З повагою,

Голова ГО  
«Платформа Громадський контроль»  
тел. +38056-717-07-04



Д. СЕЛІН

## ДОДАТОК №5

# ГРОМАДСЬКИЙ



# КОНТРОЛЬ

вих. 651/22  
від 15.09.2022

Директору  
КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА  
“ДНІПРОВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН” ДМР  
Доценко Сергію Юрійовичу  
м. Дніпро, вул. Курчатова, 8  
[dmetrokp@gmail.com](mailto:dmetrokp@gmail.com)

від Громадської організації “Платформа  
Громадський контроль”  
Код ЄДРПОУ: 39689459  
Місцезнаходження: вул. Ульянова, буд. 24, офіс 9  
Адреса для листування: 49101,  
м. Дніпро, пр. Пушкіна 21, а/с 5463  
Тел.: +38056-717-07-04  
E-mail: [gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com)

### Інформаційний запит № 651

Метробудування завжди було суспільно важливою темою для мешканців міста Дніпра. Після 24 лютого 2022 року коли росія почала повномасштабну війну проти України будівництво метро у місті Дніпрі було призупинено. Підприємцем метробудування є компанія “Limak Construction Industry and Trade Inc”.

Відповідно до ч. 4 ст. 21 Закону України “Про доступ до публічної інформації”, при наданні особі інформації про себе та інформації, що становить суспільний інтерес, плата за копіювання та друк не стягується.

Однак воєнний час не скасовує необхідність дотримання закону. У даному випадку, обмеження доступу до публічної інформації ніяк не сприяє обороноздатності країни, а навпаки зменшує здатність суспільства до опору російській агресії та може призвести до загибелі серед цивільного населення.

Під час воєнного стану необхідно ще прискіпливіше оцінювати будь-яке обмеження права, в тому числі і права на інформацію.

📍 Юридична адреса:  
м. Дніпро  
вул. Ульянова, 24, офіс 9, 49000  
✉ Поштова адреса:  
м. Дніпро  
49101, пр. Пушкіна, 21, а/с 5463  
ЄДРПОУ 39689459  
тел. +38 (056) 717 07 04  
[gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com)  
[www.gromko.dp.ua](http://www.gromko.dp.ua)  
f [gromkontrol.ua](https://www.facebook.com/gromkontrol.ua)



Конкретні обсяги обмежень визначаються як заходи правового режиму воєнного стану у ст. 8 Закону України «Про правовий режим воєнного стану». Їх можуть запроваджувати військове командування разом із військовими адміністраціями із залученням органів виконавчої влади та місцевого самоврядування.

Свободи інформації стосується лише один захід правового режиму воєнного стану, а саме п. 11, який дозволяє «регулювати у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України, роботу постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг, поліграфічних підприємств, видавництв, телерадіоорганізацій, телерадіоцентрів та інших підприємств, установ, організацій і закладів культури та засобів масової інформації, а також використовувати місцеві радіостанції, телевізійні центри та друкарні для військових потреб і проведення роз'яснювальної роботи серед військ і населення; забороняти роботу приймально-передавальних радіостанцій особистого і колективного користування та передачу інформації через комп'ютерні мережі».

Із зазначеної норми вбачається, що можливі обмеження пов'язані лише із поширенням інформації організаціями, але не з її збором громадянами або громадськими організаціями.

Більше того, ст. 9 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» зобов'язує органи державної влади продовжувати здійснювати повноваження, надані їм Конституцією та законами України.

Слід також зазначити, що Закон України «Про правовий режим воєнного стану» не містить жодного прямого чи опосередкованого права обмежувати конституційні права на інформацію та звернення.

Таким чином, положення Закону України «Про доступ до публічної інформації» усіма розпорядниками інформації, мають виконуватися у повному обсязі.

Правовий режим воєнного стану не може використовуватися як привід для порушення прав громадян, гарантованих Конституцією.

Тож у разі наявності технічної та організаційної можливості державні органи як розпорядники публічної інформації зобов'язані надавати відповіді на запити громадян. Законодавство ніяк не дозволяє посиляючись на воєнний стан обмежувати доступ до інформації та відтермінувати надання відповіді до кінця воєнного стану, звертаємо на це вашу особливу увагу, та в відповіді на це не посилятися.

На підставі Закону про звернення громадян, статей 1, 13, 19, 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації» від 13 січня 2011 року, які надають право звертатись із запитами до розпорядників інформації щодо надання публічної інформації, **враховуючи**

високий суспільний інтерес мешканців м. Дніпра, щодо  
метробудування,

**ПРОШУ:**

1. Надати лист від Limak Construction Industry and Trade Inc LET-LIM-DMC-000988 від 12.08.2022 року щодо договору №1А від 13.06.2016 до КП КП “Дніпровський метрополітен” ДМР

Відповідь прошу надати на нашу поштову адресу пр. Пушкіна 21, а/с 5463 підписану відповідальною особою та з печатками, а копію відповіді прошу надіслати на [gromkontrol.ua@gmail.com](mailto:gromkontrol.ua@gmail.com).

З повагою,

**Голова ГО**  
**«Платформа Громадський контроль»**  
тел. +38056-717-07-04



**Д. СЕЛІН**